N.B. I presenti verbali son solo un facsimile a supporto delle Commissioni giudicatrici che sono libere di modificarli in base alle proprie preferenze ed esigenze.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 2 CONTRATTO/I (junior/senior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D3 PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/06 – ONCOLOGIA MEDICA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2014 il giorno 3 del mese di Marzo alle ore 15:00 si riunisce si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Rettore dell'Università degli Studi di Messina, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 261 del **04/02/2014,** pubblicato all'Albo ufficiale e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:
Prof. FEDERICO Massimo
Prof. CASCINU Stefano
Prof. CIARDIELLO Fortunato
I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c..

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. FEDERICO Massimo e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. CASCINU Stefano

La Commissione prende visione del D.R. n.1258del15.05.2013, pubblicato all'Albo online di Ateneo e sui siti:

- http://www.unime.it/ateneo/bandiconcorsi/ricercatoritempodeterminato.html,
- http://bandi.miur.it,
- http://ec.europa.eu/euraxess
- http://www.crui.it/HomePage.aspx?ref=1824

ed il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^ serie speciale, n.42 del 28.05.2013 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

l'ordine dei nomi.
la coerenza con il resto dell'attività scientifica

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti (graduare i punteggi in relazione alla durata pertinenza etc..):

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:
- Massimo 50 punti per i titoli
- Massimo 50 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 15/50***

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 2/50***

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 8/50***

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – ***fino ad un massimo di punti 10/50***

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 5/50***

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 5/50***

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 5/50***

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza con il settore concorsuale e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 6/50 per ciascuna pubblicazione***

(*) La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione il giorno 2 Aprile 2014 alle ore 9.00
terza riunione ci riserviamo la comunicazione della data sulla base dell'acquisizione del parere dell'esperto.....il giorno .....alle ore .....

La Commissione pubblicizzerà il presente verbale, riportante i criteri di massima per procedere alla valutazione comparativa, mediante affissione all'Albo on line di Ateneo e sul sito internet dell'Università di Messina ed alla Facoltà per almeno 7 giorni prima di procedere all'accertamento della qualificazione scientifica dei candidati secondo quanto sopra esposto.

La seduta è tolta alle ore 16:30

Messina,

La Commissione
- Prof. FEDERICO Massimo
- Prof. CASCINU Stefano
- Prof. CIARDIELLO Fortunato

(*) Prima di fissare il calendario delle prove è necessario verificare la disponibilità degli spazi contattando la Facoltà che ha bandito il posto.